

## **РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

15 ноября 2019 года Промышленный районный суд <адрес> в составе:

председательствующего судьи Левиной М.В.

при секретаре Гилязовой А.Н.,

с участием прокурора Облиной Е.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4479/2019 по иску Бакович Марии Сергеевны, действующей в интересах несовершеннолетнего Казакова Родиона Романовича к Казакову Роману Евгеньевичу о признании незаконным снятие с регистрационного учета, признании права пользования жилым помещением, восстановлении регистрации по месту жительства, по самостоятельному исковому заявлению третьего лица Казаковой Ольги Николаевны к Бакович Марии Сергеевне, действующей в интересах несовершеннолетнего Казакова Родиона Романовича о признании утратившим право пользования жилым помещением,

### **Установил:**

Бакович М.С. в интересах несовершеннолетнего Казакова Родиона Романовича обратилась в суд с вышеуказанным исковым заявлением, ссылаясь на следующие обстоятельства.

С ДД.ММ.ГГГГ г. истец и ответчик Казаков Р.Е. стали проживать вместе в квартире по адресу: <адрес>.

ДД.ММ.ГГГГ между Казаковым Р.Е. и Бакович М.С. зарегистрирован брак.

ДД.ММ.ГГГГ у Бакович М.С. и Казакова Р.Е. родился сын Казаков Р.Р.

ДД.ММ.ГГГГ ответчик Казаков Р.Е. зарегистрировал сына в трехкомнатной муниципальной квартире по адресу: <адрес>.

Решением мирового судьи судебного участка № г.от Самара от ДД.ММ.ГГГГ, брак между сторонами расторгнут.

ДД.ММ.ГГГГ несовершеннолетний сын сторон без согласия матери был снятии с регистрационного учета по адресу: <адрес>.

По мнению Бакович М.С., Казаков Р.Р. является членом семьи нанимателя жилого помещения в неприватизированной квартире, имел законное право участвовать в приватизации жилья.

Соответственно, сняв с регистрационного учета своего сына, ответчик Казаков Р.Е. умышленно исключил его из списка участников приватизации квартиры, действуя в нарушение ст. [61 СК РФ](#), в которой говорится, что защита прав и интересов детей возлагается на их родителей.

Казаков Р.Р. с рождения был вселен и проживал с родителями в жилом помещении по спорному адресу, приобрел право пользования указанным жилым помещением, состоял на регистрационном учете по месту жительства, выезд ребенка из данного жилого помещения был обусловлен прекращением семейных отношений родителей и не влечет утрату несовершеннолетним права пользования жилым помещением по адресу: <адрес>.

На основании изложенного, Бакович М.С. просила суд: признать незаконным снятие с регистрационного учета по адресу: <адрес> Казакова Р.Р., признать за несовершеннолетним право пользования жилым помещением по спорному адресу, обязать Отдел по вопросам миграции ОП № 2 Промышленного района г. Самара восстановить несовершеннолетнего Казакова Р.Р. на регистрационном учете по адресу: <адрес>.

В ходе судебного разбирательства к участию в деле в качестве 3-х лиц привлечены: Казаков Е.Н., Казакова О.Н., Казаков Н.Е. Против привлечения указанных лиц к участию в деле в качестве ответчиков, представитель истца возражал.

3 лицо Казакова О.Н. предъявила самостоятельные исковые требования, ссылаясь на следующие обстоятельства.

Казаковы Е.Н., О.Н., Н.Е. длительное время зарегистрированы и проживают в квартире по адресу: <адрес>. Казаков Р.Р. проживал в квартире в течение 3 месяцев с момента рождения, хотя был зарегистрирован в ней до недавнего времени. По истечении трех месяцев родители Казакова Р.Р. вместе с сыном выехали из спорной квартиры и уехали проживать к матери Бакович М.С. После расторжения брака в 2009 г. Казаков Р.Р. вместе с матерью Бакович М.С. уехали проживать к бабушке в деревню. На данный момент Бакович М.С. имеет в собственности квартиру в мкрн. Крутые Ключи, где ребенок посещал школу №. Фактически Бакович М.С. и ее сын проживают в г. Москва уже в течение последних трех лет. Попыток вселиться в спорную квартиру Бакович М.С., действуя в интересах ребенка, не предпринимала никогда, расходов по оплате коммунальных платежей, не несла. По мнению Казаковой О.Н., ребенок Казаков Р.Р. давно утратил право пользования спорным жилым помещением по адресу: <адрес>

В связи с чем, Казакова О.Н. просила суд признать Казакова Р.Р. ДД.ММ.ГГГГ. утратившим право пользования жилым помещением по адресу: <адрес>.

В судебном заседании представитель Бакович М.С. – Колесов Д.С., исковые требования Бакович М.С. поддержал, просил удовлетворить. Против удовлетворения заявленных исковых требований Казаковой О.Н. возражал и просил отказать в их удовлетворении.

Казаков Р.Е. фактически содержится в ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Самарской области как лицо, обвиняемое в совершении преступления, предусмотренном ст. [290](#) ч. 5 УК РФ.

В судебном заседании, имевшем место ДД.ММ.ГГГГ, организованном судом с применением видео-конференц связи, Казаков Р.Е. пояснил, что ребенок проживал в спорной квартире с ДД.ММ.ГГГГ г. по ДД.ММ.ГГГГ г., затем семья выехала в другое место жительства. После развода сторон в ДД.ММ.ГГГГ г. ребенок иногда приходил к отцу в гости и «пару раз ночевал в квартире». В связи с тем, что Казаков Р.Е. «не хочет портить отношения с бывшей женой и ребенком», Казаков Р.Е. заявил о признании исковых требований без указания правовых оснований для признания иска, затем свои пояснения уточнил и заявил суду, что определится с позицией по делу после выяснения мнения зарегистрированных лиц в спорном жилом помещении, а именно: Казаковых О.Н., Е.Н., Н.Е., поэтому, просил судебное заседание отложить. Сам Казаков Р.Е. в спорном жилом помещении не зарегистрирован, местом его регистрации является адрес: <адрес>. В связи с чем, судебное заседание было отложено для повтора вызова 3-х лиц Казаковых О.Н, Е.Н., Н.Е.

В судебном заседании, имевшем место ДД.ММ.ГГГГ, организованном судом с применением видео-конференц связи, Казаков Р.Е. свою позицию по делу уточнил и заявил суду, что исковые требования Бакович М.С. не признает в полном объеме, поскольку ребенок не проживает в квартире с ДД.ММ.ГГГГ г. и утратил право пользования спорным жилым помещением, в связи с чем и был снят с регистрационного учета. Мать ребенка за истекший период ни разу не принимала участия в оплате коммунальных платежей за ребенка, кроме того, не пыталась вселиться с ребенком в квартиру. Заявленные исковые требования Казаковой О.Н. поддержал в полном объеме, просил удовлетворить.

В судебном заседании 3-и лица Казаковы Е.Н., Н.Е. против удовлетворения исковых требований Бакович М.С. возражали и просили в них отказать. Заявленные исковые требования Казаковой О.Н. поддержали и просили их удовлетворить.

В судебное заседание представитель УМВД России по г. Самара не явился, извещен надлежаще, о причинах неявки не сообщил.

В судебное заседание представитель Департамента опеки и попечительства и социальной поддержки администрации г.о. Самара не явился, извещен надлежащим образом, о причинах неявки не сообщил.

В судебное заседание представитель Департамента управления имуществом г.о. Самара не явился, извещен надлежащим образом, о причинах неявки не сообщил.

Свидетель ФИО9 пояснила, что ребенок сторон после рождения проживал с родителями в <адрес> в <адрес> примерно 6-12 мес., затем из квартиры выехал вместе с законным представителем. Выезд состоялся в связи с разводом сторон, истцу с ребенком из спорной квартиры никто не выгонял. Первое время после развода сторон ребенка привозили в гости к бабушке и дедушке в квартиру по спорному адресу, лично в присутствии свидетеля ребенка привозили два раза. Ребенку на тот момент

был примерно 1-2 года. Свидетелю неизвестно, оставался ли ребенок ночевать в квартире. Свидетелю неизвестно, был ли ребенок в спорной квартире за период с ДД.ММ.ГГГГ г. Свидетелю неизвестно, пыталась ли Бакович М.С. в интересах Казакова Р.Р. ДД.ММ.ГГГГ г.р. вселиться в квартиру по адресу: <адрес> в период с момента выезда до настоящего времени. Истец имеет в собственности квартиру. В настоящее время истец проживает в г. Москва примерно последние полгода, куда уехала на заработки.

Свидетель ФИО10 пояснила, что проживает в <адрес> в <адрес>. Казаков Р.Р. никогда не проживал в квартире Казаковых по адресу: <адрес>.

Суд, выслушав стороны, исследовав материалы дела, допросив свидетелей, выслушав мнение прокурора, полагавшего, что искивые требования Бакович М.С. не подлежат удовлетворению, искивые требования Казаковой О.Н. подлежат удовлетворению, приходит к следующим выводам.

Судом установлено, что Казаков Р.Е. и Бакович М.С. состояли в зарегистрированном браке.

От брака имеют несовершеннолетнего сына Казакова Родиона Романовича ДД.ММ.ГГГГ г.р.

Решением мирового судьи судебного участка № г.о. Самара Самарской области от ДД.ММ.ГГГГ, брак между сторонами расторгнут, ребенок оставлен на воспитание матери.

В ходе судебного разбирательства установлено, что спорное жилое помещение представляет из себя трехкомнатную квартиру, расположенную по адресу: <адрес>.

На данный момент в квартире по спорному адресу зарегистрированы: Казаков Е.Н., Казакова О.Н., Казаков Н.Е., что подтверждается справкой паспортной службы ООО УК «Приволжское ПЖРУ» № от ДД.ММ.ГГГГ.

В отношении данных лиц судом ставился вопрос о привлечении их к участию в деле в качестве соответчиков, против чего представитель истца возражал.

Кроме того, из указанной выше справки усматривается, что ранее по данному адресу были зарегистрированы: Казаков Р.Е., Казаков Р.Р. ДД.ММ.ГГГГ г.р., которые сняты с регистрационного учета по данному адресу ДД.ММ.ГГГГ

Справка от ДД.ММ.ГГГГ содержит отметку о том, что на момент ее выдачи ДД.ММ.ГГГГ квартира являлась неприватизированной.

Дополнительно указанные выше обстоятельства подтверждаются выпиской из ЕГРН Управления Росреестра по <адрес> в отношении объекта недвижимости по адресу: <адрес>, по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ

Таким образом, на момент возникновения спора на правоотношения сторон распространялась Глава 8 ЖК РФ, регулирующая отношения по договору социального найма жилого помещения.

В силу части 1 статьи [69](#) Жилищного кодекса Российской Федерации к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители данного нанимателя; другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы признаются членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, если они вселены нанимателем в качестве членов его семьи и ведут с ним общее хозяйство.

Члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности независимо от того, вселялись ли они в жилое помещение одновременно с нанимателем или были вселены в качестве членов семьи нанимателя впоследствии (часть 2 указанной статьи).

В силу ст. [71 ЖК РФ](#) временное отсутствие нанимателя жилого помещения по договору социального найма, кого-либо из проживающих совместно с ним членов его семьи или всех этих граждан не влечет за собой изменение их прав и обязанностей по договору социального найма. Согласно п. 3 ст. [83](#) Жилищного кодекса Российской Федерации в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 02.07.2009 № 14 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», разрешая споры о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него, судам надлежит выяснять: по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

При установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о добровольном выезде ответчика из жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением, а также о его отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, иск о признании его утратившим право на жилое помещение подлежит удовлетворению на основании части 3 статьи [83 ЖК РФ](#) в связи с расторжением ответчиком в отношении себя договора социального найма.

С учетом указанных норм Жилищного кодекса РФ и разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 2 июля 2009 года N 14 юридическими обстоятельствами, подлежащими установлению при разрешении исковых требований, являются обстоятельства выезда ответчика из спорного жилого помещения, причины его отсутствия в жилом помещении, наличие или отсутствие препятствий в пользовании жилым помещением, наличие права пользования жилым помещением в новом месте жительства.

В ходе судебного разбирательства установлено, что Бакович М.С., Казаков Р.Е., со своим сыном Казаковым Р.Р. ДД.ММ.ГГГГ г.р., проживали одной семьей в квартире по адресу: <адрес>, в период с момента рождения Казакова Р.Р., - с ДД.ММ.ГГГГ г., т.е. на протяжении примерно <данные изъяты>.

Отношения между Бакович М.С. и Казаковым Р.Е., а так же с родителями Казакова Р.Е. не складывались, в связи с чем, по истечении трех месяцев Бакович М.С., Казаков Р.Е. с сыном Казаковым Р.Р. выехали из спорного жилого помещения, забрав все вещи, принадлежащие им и ребенку.

Характер их выезда являлся добровольным, что не оспаривает представитель истца и подтверждает свидетель ФИО9, допрошенная со стороны истца.

Судом установлено, что с ДД.ММ.ГГГГ г. по настоящее время истец, действуя в интересах ребенка, не пыталась вселиться в спорное жилое помещение для проживания в нем с ребенком, о каких-либо препятствиях в пользовании спорным жилым помещением Бакович М.С. не заявляла.

Не предъявила иск о вселении в спорное жилое помещение Бакович М.С. в интересах Казакова Р.Р. и на протяжении настоящего судебного разбирательства, из чего суд делает вывод об отсутствии соответствующего намерения.

В соответствии со ст. [153 ЖК РФ](#) граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги. Обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги возникает, в том числе, у нанимателя жилого помещения по договору социального найма с момента заключения такого договора.

Судом бесспорно установлено, что за истекший период, т.е. с ДД.ММ.ГГГГ г. Бакович М.С. ни разу не принимала участия в оплате коммунальных платежей за спорную квартиру.

Выпиской из ЕГРН о правах отдельного лица на имеющиеся у него объекты недвижимости от ДД.ММ.ГГГГ, подтверждается, что за Бакович Марией Сергеевной зарегистрировано право собственности на жилое помещение по адресу: <адрес>, <адрес>, <адрес>, дата государственной регистрации права ДД.ММ.ГГГГ основанием государственной регистрации послужили: разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от ДД.ММ.ГГГГ, договор участия в долевом строительстве от ДД.ММ.ГГГГ, акт приема-передачи квартиры от ДД.ММ.ГГГГ

Представителем истца не оспаривается, что с момента государственной регистрации права собственности на квартиру по адресу: <адрес>, <адрес>, <адрес>, истица с сыном вселились и стали постоянно проживать в данном жилом помещении.

Согласно справки Отдела адресно-справочной работы Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по Самарской области от ДД.ММ.ГГГГ, Бакович М.С. с ДД.ММ.ГГГГ зарегистрирована по адресу: <адрес>, <адрес>, <адрес>.

Сын сторон Казаков Р.Р. ДД.ММ.ГГГГ г.р. обучался в МБОУ Школа 7 г.о. Самара, расположенной в районе его фактического проживания ( <адрес>, <адрес>, <адрес>). Данные обстоятельства признаны представителем Бакович М.С. в ходе судебного разбирательства.

Более того, согласно пояснениям Казаковой О.Н., Бакович М.С. вместе с сыном Казаковым Р.Р. в течение последних трех лет проживают в <адрес>.

Не предоставляя доказательств проживания истицы с сыном в <адрес>, представитель Бакович М.С., тем не менее, признал, что Бакович М.С. действительно проживает с сыном в <адрес> на протяжении последних шести месяцев. Кроме того, указанные обстоятельства подтверждаются показаниями свидетеля ФИО9, допрошенной судом по ходатайству представителя истца.

Таким образом, проанализировав собранные по делу доказательства, суд считает, что отсутствие Казакова Р.Р. ДД.ММ.ГГГГ г.р. с законным представителем Бакович М.С. в <адрес> в <адрес>, в период с ДД.ММ.ГГГГ г. по настоящее время, нельзя признать временным. При этом, суд учитывает, что истица с ребенком Казаковым Р.Р. добровольно покинули спорное жилое помещение и за истекший период в 11 лет не предпринимали попыток вселения в него. Кроме того, истица, действуя в интересах ребенка, на протяжении <данные изъяты> лет не оплачивала начисляемые за сына коммунальные услуги, выставляемые за спорную квартиру, что в совокупности с выездом из квартиры, означало отказ с ее стороны от исполнения договора социального найма жилого помещения. Сын истицы приобрел право на иное жилое помещение по адресу <адрес>, <адрес>, <адрес>, в которое вселился вместе с матерью для постоянного проживания в нем, на что дополнительно указывает устройство ребенка в МБОУ Школа № 7 по месту его фактического постоянного жительства.

Доводы истицы о том, что ребенок является членом семьи нанимателя Казакова Р.Е., не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства, поскольку Казаков Р.Е. выписан из жилого помещения по адресу: <адрес>, ДД.ММ.ГГГГ.

При установлении вышеуказанных юридически значимых обстоятельств по делу, сам факт наличия родства между Казаковым Р.Р. и Казаковыми Е.Н., О.Н., Н.Е. и имевшая ранее место регистрация ребенка по спорному адресу, при отсутствии семейных отношений, не могут служить достаточным основанием для вывода о том, что Казаков Р.Р. является членом семьи нанимателя жилого помещения, а следовательно, имеет право пользования спорным жилым помещением.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела возникли обстоятельства, о которых Бакович М.С. не было известно.

В соответствии со ст. [11](#) Закона РФ «О приватизации жилищного фонда в РФ» каждый гражданин имеет право на приобретение в собственность бесплатно, в порядке приватизации, жилого помещения в государственном и муниципальном жилищном фонде социального использования один раз.

ДД.ММ.ГГГГ, т.е. в ходе рассмотрения настоящего спора в суде, Управлением Росреестра по Самарской области на имя Казаковой О.Н. зарегистрировано право собственности на квартиру по адресу: <адрес>, на основании договора передачи квартиры в собственность граждан в порядке приватизации от ДД.ММ.ГГГГ

Таким образом, с указанного времени, квартира по адресу: <адрес>, не относится к жилому помещению муниципального жилищного фонда социального использования, а является частной собственностью Казаковой О.Н., которой п. 1 ст. [209](#), п. 1 ст. [288 ГК РФ](#); ч. 1 ст. [30 ЖК РФ](#) предоставлено право владеть, пользоваться и распоряжаться своим имуществом.

При таких обстоятельствах, проанализировав собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу, что оснований для признания за Казаковым Р.Р. права пользования спорным жилым помещением, признании незаконным снятия с регистрационного учета по спорному адресу, восстановлении регистрации по спорному адресу, являются незаконными, необоснованными и не подлежащими удовлетворению, поскольку снятию Казакова Р.Р. с регистрационного учета по указанному адресу предшествовали добровольный выезд ребенка с законным представителем из квартиры на иное постоянное место жительства, что в соответствии со ст. [83 ЖК РФ](#) привело к возможности считать договор социального найма жилого помещения в отношении Казакова Р.Р. расторгнутым со дня выезда.

При таких обстоятельствах, в удовлетворении исковых требований Бакович М.С., действующей в интересах Казакова Р.Р., следует отказать.

Что касается самостоятельных исковых требований Казаковой О.Н. о признании Казакова Р.Р. утратившим право пользования жилым помещением, суд, при установлении обстоятельств выезда Казакова Р.Р. с законным представителем на другое постоянное место жительства и снятия его с регистрационного учета по адресу: <адрес>, находит данные требования излишними, не влияющими на восстановление прав Казаковой О.Н., а следовательно, не подлежащими удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. [194-199 ГПК РФ](#) суд

#### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований Бакович Марии Сергеевны, действующей в интересах несовершеннолетнего сына Казакова Родиона Романовича 2007 года рождения, отказать.

В удовлетворении исковых требований Казаковой Ольги Николаевны, отказать.

Решение может быть обжаловано в Самарский облсуд через Промышленный районный суд г. Самары в течение месяца с момента изготовления мотивированного решения.

Мотивированное решение суда изготовлено 22.11.2019 г.

Председательствующий: Левина М.В.